



CRUE

CAU Conferencia de Archiveros
de las Universidades Españolas

OBSERVATORIO WEB 2.0 2012- 2013

Encuesta 2.0

Grupo de trabajo
de difusión de los archivos a través de la web
2.0

XIX JORNADAS DE LA CONFERENCIA DE ARCHIVOS DE UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS
CAU/COSEG/CRUE
UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA (UNED), Madrid, 13-15 de marzo de 2013

PRESENTACIÓN

El Grupo de trabajo de difusión de los archivos a través de la Web 2.0 fue creado en las XVI Jornadas de la CAU (Universitat de Alicante, 2009), con el fin de analizar la situación de los archivos universitarios en relación con el desarrollo de las redes sociales, y el fenómeno conocido como Web 2.0.

Al año siguiente, se presentó en las Jornadas de la CAU (Universidad de Castilla-La Mancha, 2010) un informe sobre el uso y aplicación de las diferentes herramientas 2.0 en el ámbito archivístico en general y en archivístico universitario en particular, concluyendo que era tan lento dicho proceso de asimilación, que resultaba prácticamente imposible percibirlo de un año para otro.

Antes de finalizar esas mismas Jornadas, el grupo de trabajo decidió transformarse en observatorio con el objeto de detectar las posibles iniciativas, proyectos y evolución de la web 2.0 y de su sucesora la web semántica, así como el uso de las redes sociales con especial orientación al ámbito universitario.

Como consecuencia de lo mismo, el grupo pasó a denominarse “Observatorio de difusión de archivos a través de la web”, nombre que mantiene desde entonces hasta la fecha.

COORDINACIÓN Y MIEMBROS

En el período 2012/2013 el Observatorio de difusión de archivos a través de la Web 2.0 ha sido coordinado por Rodrigo de Luz (Universidad CEU San Pablo) e integrado por los siguientes miembros:

- Jorge Conde, Universidad Francisco de Vitoria
- Santiago Gutiérrez, Universidad de Alcalá
- Pilar Gil, Universidad de Castilla-La Mancha
- Luisa M^a Hernández Rabillero, Universidad de Castilla-La Mancha
- M^a Isabel Segura, Universidad de Murcia
- Pedro Olassolo, Universidad Pontificia Comillas de Madrid.

ENCUESTA 2.0

En este contexto, en las pasadas XVIII Jornadas de la CAU (Universidad de Cádiz, 2012) se planteó como uno de los objetivos del Observatorio para el año 2013 realizar una encuesta sobre los archivos universitarios y la web 2.0 y 3.0.

1.1 Finalidad de la encuesta

La encuesta denominada **Observamos 2.0** tuvo como objetivo pulsar la situación de los archivos universitarios españoles y la actitud de los archiveros en relación con las redes sociales, su grado de implantación y su utilidad para la gestión archivística.

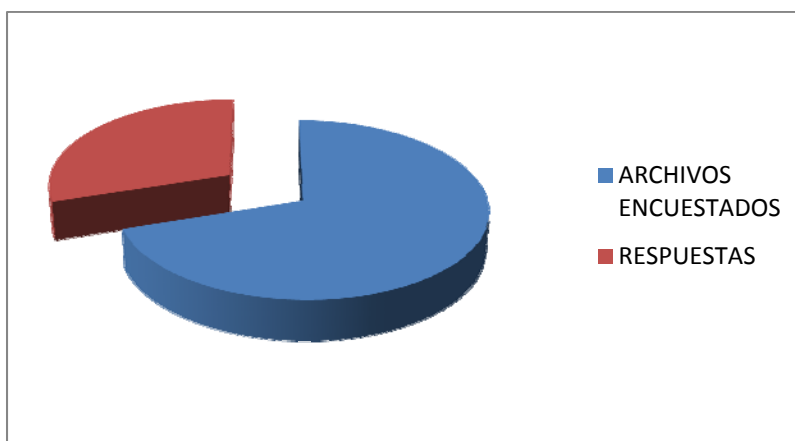
1.2 Metodología.

Las líneas metodológicas trazadas por el Observatorio para el desarrollo de la encuesta fueron:

- Planificación de la encuesta y diseño del cuestionario.
- Parametrización de la encuesta e implementación del modelo de cuestionario en la plataforma del Sistema de Encuestas de la Universidad de Castilla-La Mancha, desarrollo basado en Limey Software.
- Desarrollo de la encuesta durante los meses de noviembre y diciembre del año 2012.
- Análisis estadístico y realización de gráficos mediante la herramienta Excel.
- Redacción del informe final.
- La participación de los miembros del grupo en todas las fases de realización de la encuesta se realizó mediante el correo electrónico.

ARCHIVOS ENCUESTADOS	RESPUESTAS RECIBIDAS
60	24

24 respuestas de 56 archivos: 42,85%



RESULTADOS E INTERPRETACIÓN

En primer lugar conviene destacar la escasa participación en la encuesta –menos de la mitad de los archivos han contestado– por lo que los resultados pueden presentar un sesgo informativo importante. De los 24 archivos (de los 60 pertenecientes a 56 universidades), ocho pertenecen a universidades privadas, sin que por el momento este aspecto haya significado algún tipo de comportamiento diferenciador digno de mención.

Curiosamente a la primera pregunta, (v. lám. 1) son 20 los archivos que responden afirmativamente, aunque después son sólo 6 los que reconocen en la pregunta número 2 (v. lám. 1) servirse de la web 2.0, o de alguna de sus herramientas, lo cual parece indicar un conflicto entre las buenas intenciones y la disponibilidad real de medios adecuados para su uso.

Y, efectivamente, es en la pregunta número 3 (v. lám. 2) en la que se ve claramente como la falta de tiempo y/o de personal –que reconocen padecer 11 archivos–, entre otras, como el desconocimiento de su manejo (3 de los archivos encuestados) o la falta de beneficios a corto/medio plazo (2), son las causas que pueden estar impidiendo que por lo menos, casi la mitad de los archivos universitarios aborde el uso de la Web 2.0 con una mayor decisión.

Lógicamente la siguiente respuesta (v. lám. 2) es consecuencia directa de la anterior, ya que si la mitad de los archivos carecen de personal y/o tiempo, es normal que el uso que se haga de la Web 2.0 y de las redes sociales, sea el que menos esfuerzo y tiempo requiera, es decir, la comunicación, que entraría en el nivel 1 propuesto por Tramullas¹:

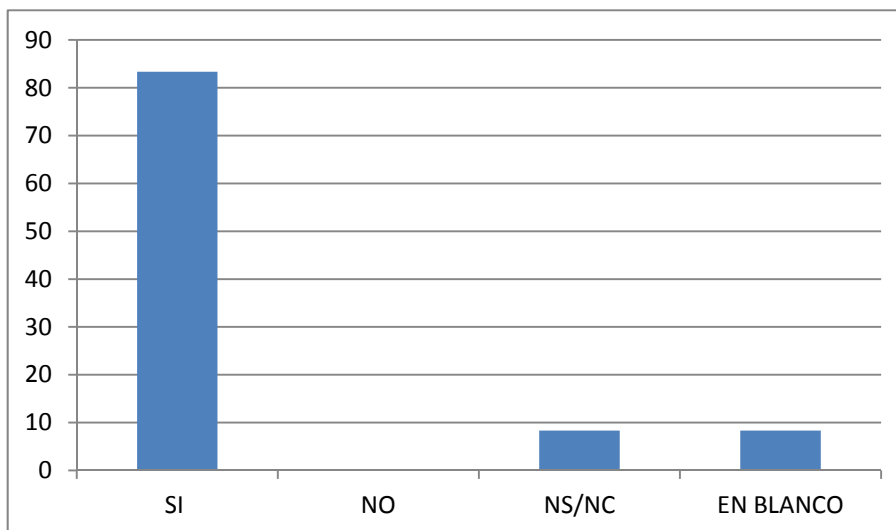
A. “archivos 1.0”: presencias pasivas:

- 1. Nivel de presencia: se trata de aquellos archivos cuya presencia en la red se limita a anunciar su existencia y los servicios que ofrece. Este tipo de presencia puede tener varios grados, desde una simple página dentro de un web corporativo, hasta una presencia más trabajada mediante un blog, red social, o similar.

¹ Tramullas, J. “No es nada personal, son sólo negocios...” o la difusión de los archivos en la red. Actas de las 3as Jornadas Archivando 2010, León, 11-12 Noviembre 2010, 27-44

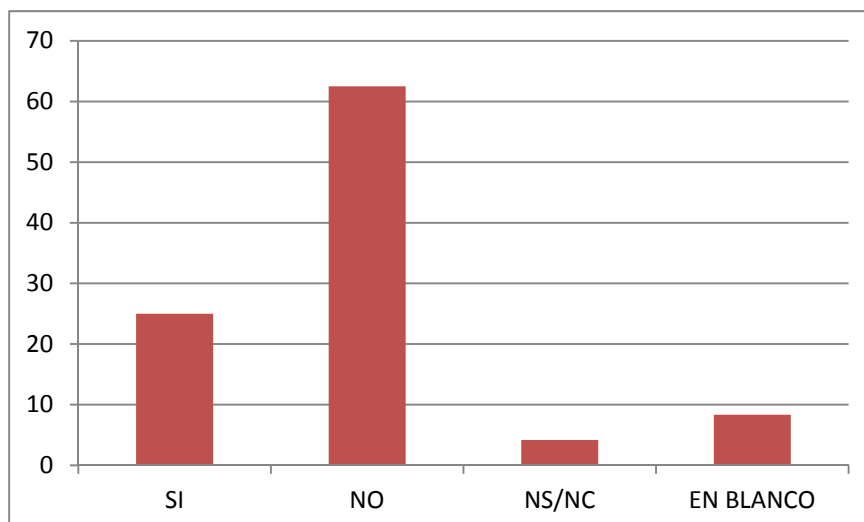
Pregunta 1. ¿CONSIDERAS ADECUADAS LAS HERRAMIENTAS 2.0 PARA LA GESTIÓN O DIFUSIÓN DE LOS ARCHIVOS?

SI	NO	NS/NC	EN BLANCO
83,3	0	8,3	8,3



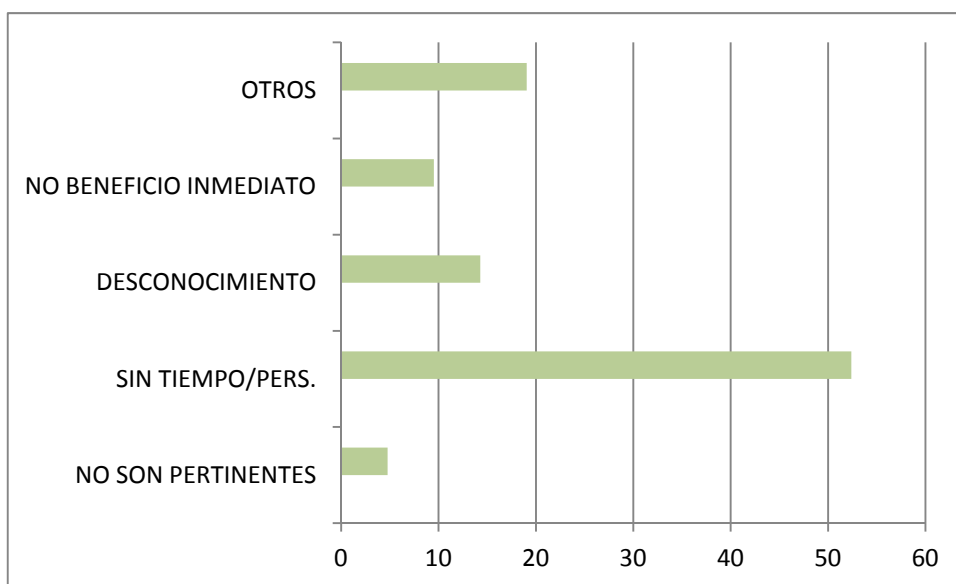
Pregunta 2. ¿SE SIRVE TU ARCHIVO DE LA WEB 2.0 O DE ALGUNA DE SUS HERRAMIENTAS?

SI	NO	NS/NC	EN BLANCO
25	62,5	4,16	8,3



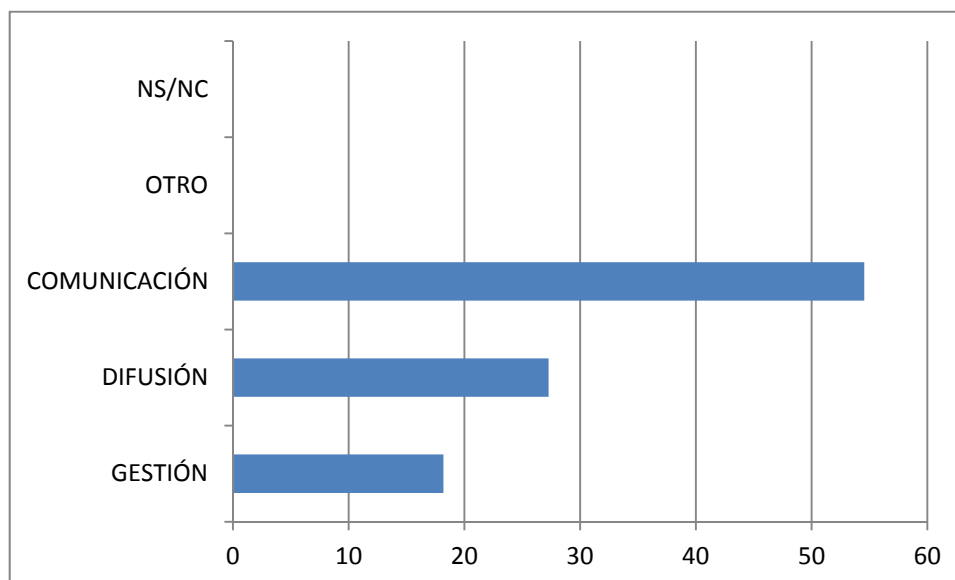
PREGUNTA 3. ¿QUÉ INCONVENIENTES Y/O IMPEDIMENTOS TE IMPIDEN O DESANIMAN EN EL USO DE LAS HERRAMIENTAS 2.0?

NO SON PERTINENTES	SIN TIEMPO/PERS.	DESCONOCIMIENTO	NO BENEFICIO INMEDIATO	OTROS
4,76	52,38	14,28	9,52	19,04



PREGUNTA 4. ¿CON QUÉ FIN UTILIZAS LAS HERRAMIENTAS 2.0?

GESTIÓN	DIFUSIÓN	COMUNICACIÓN	OTRO	NS/NC
18,18	27,27	54,54	0	0



- diversos criterios para organizar el acceso a la misma, que replican los esquemas de organización del archivo.
- 3. Nivel de exposición: serían aquellos archivos que superan el modelo simple de acceso a fondos, para organizar exposiciones virtuales temáticas y especializadas, enriquecidas con diferentes materiales, tanto propios como externos.
- 4. Nivel de interacción técnica: archivos cuyas colecciones se encuentran disponibles a través de catálogos colectivos o metabuscadores.

B. Archivos que hacen posible, por diferentes medios o herramientas, la participación de los usuarios en el uso y enriquecimiento de las colecciones o de las exposiciones:

- 5. Nivel de interacción social: corresponderían a aquellos productos de información estructurados e implementados por archivos en plataformas etiquetadas como web 2.0. Este quinto nivel permitiría entrar en el ámbito de lo que se ha venido denominando, con mayor o menor fortuna, “web 2.0”, y su correlato el “archivo 2.0”.

Y así, vemos como de los 11 archivos implicados con estas herramientas, 6 se sirven de las mismas para potenciar la comunicación, mientras que 3 lo hacen con fines de difusión y, únicamente, 2 como herramienta de gestión. Que la comunicación es el fin perseguido por la mayoría de los archivos encuestados, concuerda con que sea precisamente Facebook la herramienta 2.0 más utilizada por los mismos.

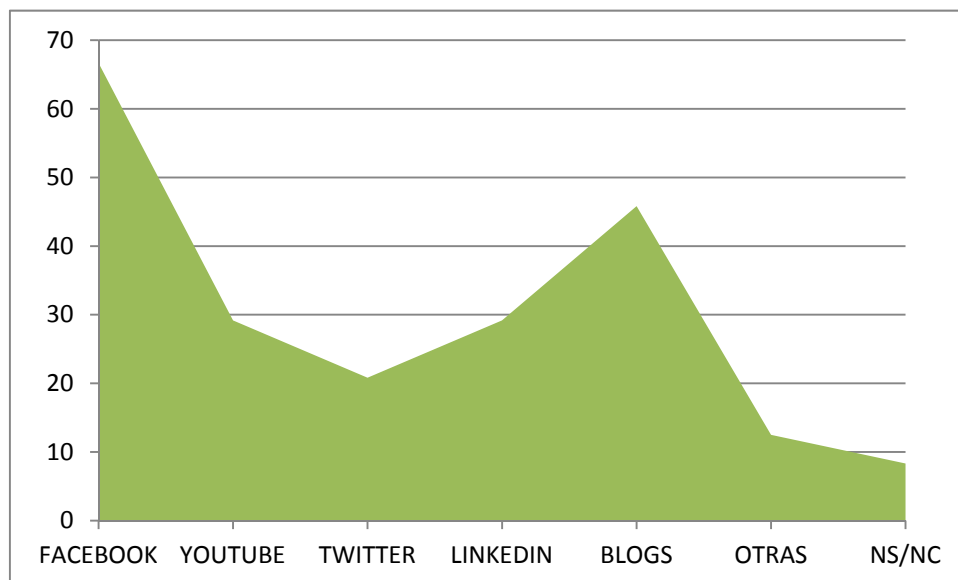
Las redes sociales, y en concreto la mencionada en el párrafo, presentan los requisitos más apetecibles para su uso esporádico:

- Proporcionan una altísima visibilidad por la enorme cantidad de usuarios dados de alta, tanto personas públicas como privadas
- Requieren de una inversión mínima de tiempo y personal, por su facilidad de uso e inmediatez
- Su diseño es más adecuado para compartir noticias propias y ajenas –como celebración de eventos, volcado de imágenes puntuales, adquisición de fondos, efemérides, etc.– de consumo rápido, que para solucionar asuntos relacionados con la gestión, la difusión permanente o la colaboración con colegas de profesión.

Otras herramientas como los blogs, las plataformas de imagen o sonido como Youtube o Flickr, o las Wikis –más apropiadas para la gestión y la difusión–, requieren de una mayor inversión de tiempo y personal que mantenga al día los contenidos, y del uso de

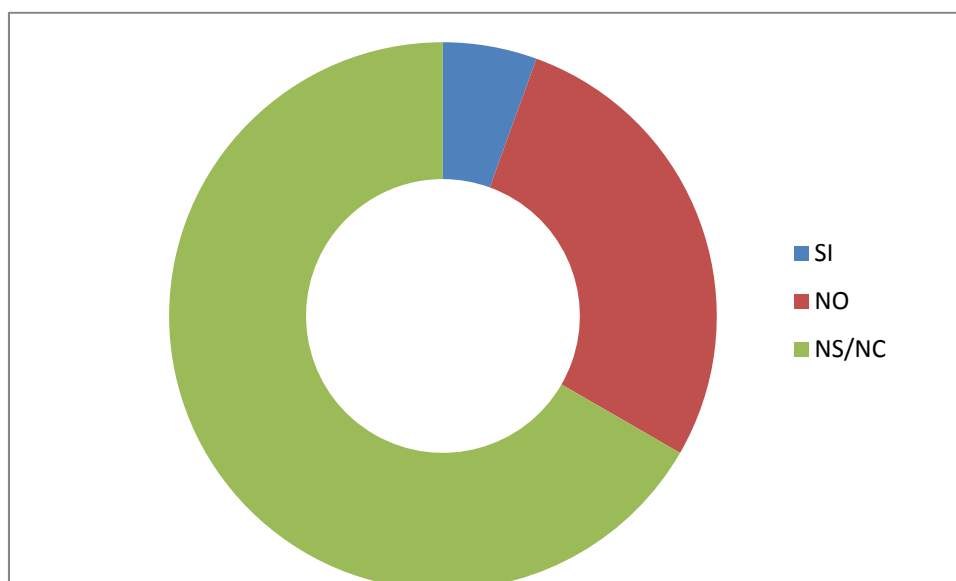
PREGUNTA 5. ¿QUÉ VENTAJAS OBTIENE EL ARCHIVO DEL USO DE LA WEB 2.0 Y DE SUS HERRAMIENTAS?

FACEBOOK	YOUTUBE	TWITTER	LINKEDIN	BLOGS	OTRAS	NS/NC
66,66	29,16	20,83	29,16	45,83	12,5	8,33



PREGUNTA 6. ¿HAS PERCIBIDO ALGUNA MEJORA EN SENTIDO GENERAL DESDE LA IMPLANTACIÓN DEL USO DE LA WEB 2.0 EN TU ARCHIVO?

SI	NO	NS/NC
5,55	27,77	66,66



determinadas estrategias, lo que disuade a muchos archivos a la hora de elegirlos, prefiriendo finalmente optar por Facebook por su menor implicación

Lo cual queda comprobado a través de los resultados de la pregunta número 5 (v. lám. 3), ya que la plataforma preferida por los archivos universitarios participantes en esta encuesta, resulta ser la red social Facebook, asequible para el usuario, amigable y de rápida actualización, mientras que otras plataformas más asociadas a la gestión de los fondos o a la interacción del usuario (como Youtube), se sitúan por detrás de la primera, seguida de cerca por los “blogs”. Facebook además proporciona mucha visibilidad por la gran cantidad de usuarios que alberga, requiriendo a cambio un mínimo esfuerzo de actualización y dinamización de la página del archivo, como hemos comentado anteriormente.

Finalmente, otro de los procesos lógicos derivados de esta dinámica de no explotación apropiada de estas herramientas, es la consecución nula de beneficios y rentabilidades derivadas de su uso. Únicamente un archivo afirma haber salido beneficiado del uso de la Web 2.0, y casi todos los demás prefieren abstenerse de contestar en un sentido o en otro, seguramente porque todavía no ha pasado el tiempo suficiente como para valorar su rentabilidad, o bien porque el moverse en un “nivel 1” –meramente presencial– apenas proporciona mejoras perceptibles, ni a corto ni a medio plazo.

Parece que, aunque las redes sociales ofrecen una vía rápida, barata y extensiva de difundir acciones, resulta evidente que es poca la rentabilidad que se puede conseguir de un vehículo utilizado a medio gas. La falta de personal y tiempo para sacar provecho a estas herramientas, provoca que pocos archivos perciban ninguna mejora reseñable. Es posible, además, que en Universidades privadas estos inconvenientes se acentúen por contar con presupuestos más escasos y descompensados de un ejercicio a otro.

La comunicación sin estrategia –recogida por Tramullas como una mera presencia pasiva limitada a un nivel de presencia en la Red–, no implica demasiada inversión de tiempo y personal, como hemos dicho, pero conlleva la desventaja de proporcionar escasos beneficios a corto y medio plazo, siendo la visibilidad el único beneficio obtenido de manera apreciable. Y precisamente es esta falta de beneficios apreciables –reflejada en los resultados de la pregunta número 6 (v. lám. 4)–, la que impide a muchos archivos profundizar más concienzudamente en el mundo 2.0.

Nuestra intención como Grupo de Trabajo constituido en Observatorio, es continuar pendientes de las posibles mejoras y evolución en este sentido de la interrelación Archivos universitarios/Web 2.0 a lo largo de un período suficientemente amplio de tiempo, como para obtener conclusiones significativas.

CONCLUSIONES

- ▶ Baja participación
- ▶ Reconocimiento de la utilidad para gestión y difusión de las herramientas 2.0
- ▶ Preferencia por las Redes sociales (Facebook, Twitter)
- ▶ Llamativa contradicción entre:
 - Predisposición aceptable
 - Escaso uso
- ▶ Uso únicamente para visibilidad
- ▶ Impaciencia ante la ausencia de beneficios inmediatos
- ▶ Difícil implantación para la gestión en archivos universitarios por:
 - Tipo de usuario
 - Tipo de fondos
 - Falta de recursos

BIBLIOGRAFÍA

Fernández Cuesta, F. (2008): "Archiblogs: el blog como nueva herramienta de difusión del archivo". I Jornadas Archivando. [Disponible en

<http://www.slideshare.net/pacofernandez/jornadas-archivamos-presentation>]

Tramullas Saz, J. (2010): "No es nada personal, son sólo negocios... o la difusión de los archivos en la red". Jornadas Archivando: la difusión en los archivos. [Disponible en

<http://eprints.rclis.org/15031/>]

Gómez Domínguez, D. (2012): "Archivos y redes sociales: la web social como vehículo para la difusión de los archivos (parte I-III). V Curso de especialización en archivística: ¿Hacia dónde evolucionan los archivos? e-administración, recursos digitales y archivos 2.0. Módulo 2.-

Entornos virtuales de difusión y archivos 2.0. [Disponible en

<http://www.slideshare.net/davidgadir/archivos-y-redes-sociales-la-web-social-como-vehiculo-para-la-difusin-de-los-archivos-1-parte-12149774>

<http://www.slideshare.net/davidgadir/archivos-y-redes-sociales-la-web-social-como-vehiculo-para-la-difusin-de-los-archivos-2-parte>

<http://www.slideshare.net/davidgadir/archivos-y-redes-sociales-la-web-social-como-vehiculo-para-la-difusin-de-los-archivos-3-parte>]

González Llopis, F. (2012): "Los archivos sí necesitan a las redes sociales". [Disponible en

<http://siscopac.wordpress.com/2012/06/21/los-archivos-si-necesitan-a-las-redes-sociales/>]

Marquina Arenas, J. (2012): "Las redes sociales y el mundo de los archivos: girando alrededor de la 2.0". V Jornadas Técnicas de Archivos en la Administración local: Gobernanza y gestión documental. [Disponible en

<http://www.julianmarquina.es/las-redes-sociales-y-el-mundo-de-los-archivos-girando-alrededor-de-la-20>]

Anexo nº 1

CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA 2.0

PREGUNTA 1. ¿CONSIDERAS ADECUADAS LAS HERRAMIENTAS 2.0 PARA LA GESTIÓN O DIFUSIÓN DE LOS ARCHIVOS?

- Sí
- NO
- NS/NC

SI HAS RESPONDIDO NO, ¿POR QUÉ CREES QUE NO SON ADECUADAS LAS HERRAMIENTAS 2.0 PARA EL ARCHIVO?

PREGUNTA 2. ¿SE SIRVE TU ARCHIVO DE LA WEB 2.0 O DE ALGUNA DE SUS HERRAMIENTAS?

- Sí
- NO
- NS/NC

PREGUNTA 3. ¿QUÉ INCONVENIENTES Y/O IMPEDIMENTOS TE IMPIDEN O DESANIMAN EN EL USO DE LAS HERRAMIENTAS 2.0?

- NO SON PERTINENTES
- FALTA DE TIEMPO Y/O PERSONAL
- DESCONOCIMIENTO
- AUSENCIA DE BENEFICIOS A CORTO PLAZO
- OTROS
- NS/NC

PREGUNTA 4. ¿CON QUÉ FIN UTILIZAS LAS HERRAMIENTAS 2.0?

- GESTIÓN
- DIFUSIÓN
- COMUNICACIÓN
- OTROS
- NS/NC

PREGUNTA 5. ¿QUÉ VENTAJAS OBTIENE EL ARCHIVO DEL USO DE LA WEB 2.0 Y DE SUS HERRAMIENTAS?

- FACEBOOK
- YOUTUBE
- TWITTER
- LINKEDIN
- BLOGS
- OTRAS
- NS/NC

PREGUNTA 6. ¿HAS PERCIBIDO ALGUNA MEJORA EN SENTIDO GENERAL DESDE LA IMPLANTACIÓN DEL USO DE LA WEB 2.0 EN TU ARCHIVO?

- SÍ
- NO
- NS/NC

SI QUIERES AÑADIR O MATIZAR ALGUNA DE LAS RESPUESTAS AHORA PUEDES HACERLO: